

DOI: <https://doi.org/10.18454/PSY.2023.1.5>

ВЛИЯНИЕ ИНФОРМАЦИИ ОБ АРХИТЕКТУРНЫХ ОБЪЕКТАХ НА ФОРМИРОВАНИЕ ОБРАЗА ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ

Научная статья

Барлас Т.В.¹, Уткина В.В.^{2,*}

¹Проект «Живое наследие», Москва, Российская Федерация

²Московский государственный лингвистический университет, Москва, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (pallinav[at]mail.ru)

Аннотация

Статья посвящена эмпирической проверке гипотезы о том, что информация, содержащая исторический и культурный контекст об архитектурных объектах, оказывает позитивное влияние на формирование образа городской среды и трех его компонентов – пространственного, психосемантического, эмоционального. В исследовании две группы испытуемых изучали пространство Денежного переулка в Старой Москве, одна из них получала дополнительную информацию о шести зданиях переулка. Показано, что дополнительная информация об объектах городской среды позитивно влияет на все три компонента ее образа: способствует формированию более полного образа пространства, в том числе тех его компонентов, которые не связаны с предоставленной информацией; повышает оценку объектов, о которых была получена информация; в процессе формирования образа улучшается эмоциональное состояние. Результаты могут найти применение в экскурсионной работе и в программах адаптации к городской среде.

Ключевые слова: образ городской среды, когнитивная карта, архитектурный семантический дифференциал, деятельность, адаптация.

INFLUENCE OF INFORMATION ABOUT ARCHITECTURAL OBJECTS ON THE FORMATION OF THE IMAGE OF URBAN ENVIRONMENT

Research article

Barlas T.V.¹, Utkina V.V.^{2,*}

¹"Living Heritage" project, Moscow, Russian Federation

²Moscow State Linguistic University, Moscow, Russian Federation

* Corresponding author (pallinav[at]mail.ru)

Abstract

The article is dedicated to the empirical testing of the hypothesis that information containing historical and cultural context about architectural objects has a positive impact on the shaping of the image of urban environment and its three components – spatial, psychosemantic, emotional. In the study, two groups of subjects studied the space of Monetary Lane in Old Moscow, one of them receiving additional information about six buildings in the Lane. It is demonstrated that additional information about the objects of the urban environment positively affects all three components of its image: it contributes to the formation of a more complete image of the space, including those of its components that are not connected with the provided information; it increases the evaluation of the objects about which the information was received; in the process of image formation, the emotional state improves. The results can be applied in excursion work and in programmes of adaptation to the urban environment.

Keywords: image of urban environment, cognitive map, architectural semantic differential, activity, adaptation.

Введение

Архитектура любого города формирует жизненное пространство, которое вызывает у человека различные эмоции, определяя его субъективное отношение к элементам среды [8], [11]. Городское пространство и архитектура составляющих его зданий могут как способствовать реализации человеческого потенциала, так и негативно влиять на психическое состояние человека и его поведение, поэтому изучение образа окружающей среды, включающей элементы архитектуры, необходимо для анализа и оптимизации жизни человека в городе.

Архитектурное пространство оказывает огромное влияние на населяющих ее людей: оно может как вдохновлять (особенно если архитектура представлена красивыми старинными домами), так и вызвать депрессивные состояния (безликая типовая застройка, однотипные небоскребы). Современный человек живет в неоднородной городской среде, сформировавшейся в разные эпохи. От структуры города, легкости его «прочтения» во многом зависит качество жизни в нем.

Под образом города, опираясь на работы К. Линча [7], [9] в данной работе мы понимаем восприятие и оценку субъектом городской среды. Образ города формируются не только посредством того, что видит человек, но и на основе того, что может быть дополнено памятью и «дорисовано» воображением, а также того, что было прожито и усвоено в процессе практического опыта, продиктовано социально-исторической ситуацией и традициями.

На основании анализа литературы, посвященной психологическим исследованиям городской среды нами была выделена трехкомпонентная структура образа городской среды. Эти компоненты, как правило, описывались

изолированно друг от друга, однако мы предположили, что изучение их во взаимосвязи даст возможность выявить закономерности функционирования образа городской среды. Выделенные компоненты мы назвали: пространственный (расположение объектов городской среды в пространстве), оценочно-психосемантический (оценка субъектом восприятия как города в целом, так и его отдельных компонентов, в первую очередь, архитектурных элементов) и эмоциональный (эмоциональное состояние субъекта городской среды, возникшее в процессе ее восприятия).

Пространственный компонент близок к понятию «когнитивная карта», введенному Э.Толменом и исследованный К.Линчем в его книге «Образ города» [7].

Изучение оценочно-семантического пространства городской среды проводится на основе психосемантического анализа, а именно, с помощью специально разработанного архитектурного семантического дифференциала [3]. С его помощью в работах С.Э.Габидулиной были выделены 2 основных фактора, опосредующие восприятие города: «Комфорт» и «Историзм (Историческое время)». Входящие в первый фактор шкалы описывают архитектурные объекты (или все городское пространство в целом) с позиции удобства, безопасности и общего комфорта. Шкалы, входящие в фактор «Историзм», подчеркивают принадлежность постройки или комплекса сооружений к той или иной исторической эпохе. Все эти факторы являются универсальными, выделяются у разных испытуемых и на материале разных городов.

Введение эмоционального компонента связано с тем, что архитектурное пространство отвечает ряду потребностей человека, влияя на его эмоциональную сферу. Архитектура «создает» эмоции человека, а задача архитекторов и градостроителей заключается, в частности, в проектировании зданий, способствующих получению позитивных эмоций [11], [13].

Исследователи рассматривали различные факторы, влияющие на особенности восприятия городской среды и построения ее образа [10]. В частности, были выявлены следующие факторы: - профессиональные, культурные и индивидуальные особенности субъекта среды;

- его эмоциональное состояние, возникающее в процессе восприятия окружающей среды и ее элементов;
- степень удовлетворения определенных потребностей субъекта;
- опыт и способ передвижения по территории;
- особенности самой городской среды;
- способ получения информации о ней (естественная среда/фотоснимки).

В фокусе нашего внимания оказался фактор, по которому мы не нашли исследований: информация, а именно, наличие или отсутствие информации об элементах городской среды, которые формально не являются необходимыми для построения ее образа.

Гипотеза нашего эмпирического исследования заключалась в следующем: информация, содержащая исторический и культурный контекст об архитектурных объектах, оказывает позитивное влияние на формирование образа городской среды и трех его компонентов – пространственного, оценочно-психосемантического, эмоционального.

План и методика исследования

2.1. Материал

В качестве исследуемой территории городской среды г. Москвы был выбран Денежный переулок, находящийся в центральной части Москвы, между улицей Арбат и Большим Левшинским переулком. Переулок славится своими историческими особняками и доходными домами, а также знаменитыми жильцами. Застройка переулка относится в основном к XIX – началу XX века, а многие дома являются объектами культурно-исторического наследия. Выбор переулка для исследования связан с тем, что на компактной территории (длина переулка составляет 600 метров) находится несколько особняков, представляющих архитектурную ценность и построенных или перестроенных примерно в одно и то же время.

Для семантического оценивания были выбраны 6 архитектурных объектов - особняки, построенные или перестроенные в конце XIX - начале XX века: Особняк Н.К. Боля — К.А. Гутхейля (д.13), Усадьба Грачева (д.11), Дом Бройдо-Бурдакова – Посольство Чили (д.7), Особняк Берга – Посольство Италии (д.5). Усадьба Павловых (Глазовский переулок, д.4), Посольство Габона (относящееся к городской усадьбе Павловых) (д.16).

Для каждого архитектурного объекта был составлен краткий исторический обзор на основе материалов из Интернета, содержащий основную информацию о здании. Пример текста обзора приведен в Приложении.

2.2. Испытуемые

В исследовании приняли участие 2 группы молодежи по 30 человек. Возраст испытуемых составлял 22-26 лет, образование высшее и неоконченное высшее (студенты). Испытуемые являлись добровольцами, которые откликнулись на сообщения в социальных сетях. Исследование проводилось в малых группах по 5-7 человек. Перед его началом группа в случайном порядке определялась экспериментатором как экспериментальная или контрольная.

2.3. Методы исследования

Эмоциональное состояние испытуемых (производилось два замера до/после выполнения задания) было оценено с помощью опросника «САН: Самочувствие, активность, настроение» [4] методики «Шкала дифференциальных эмоций (ШДЭ)» [5].

Семантические характеристики выбранных нами для оценивания 6 архитектурных объектов были получены с помощью архитектурного семантического дифференциала (АСД) [3], состоящего из двадцати двухполюсных шкал.

Пространственная компетентность была исследована с помощью оригинальной методики, созданной на основе работ К. Линча (1982) [7], Ф.Н. Шемякина (1937) [12], Т.В. Барлас и И.В.Блинниковой [1], [2] – рисование карты Денежного переулка. Она включала в себя рисование объектов местности (зданий, переулков, пешеходных переходов и т.д.) и их название (каждый объект, переулок и улицу на нарисованной карте необходимо было подписать). В нашем варианте методики испытуемые получали лист бумаги формата А4, на котором были отмечены 3 улицы и переулка:

сам Денежный переулок, Большой Левшинский переулок, улица Арбат, а также вестибюль метро «Смоленская», рядом с которым собирались участники исследования.

2.4. Процедура

Изучение городской среды проходило во время прогулки по Денежному переулку сначала от Арбата до Большого Левшинского переулка, а затем обратно. Непосредственно перед прогулкой испытуемых просили оценить степень знакомства с данной местностью по 10-балльной шкале. 6 из 60 испытуемых были в данном переулке и оценили степень знакомства на 1-2 балла, в то время как для оставшихся испытуемых Денежный переулок был абсолютно не знаком. Исходя из этих данных, можно считать, что образ местности строился непосредственно во время прогулки.

Для проведения исследования были сформированы экспериментальная и контрольная группы по 30 человек. Экспериментальной группе перед семантическим оцениванием каждого из шести объектов устно предъявлялся краткий текст с исторической справкой об объектах. Контрольная группа испытуемых была лишена дополнительной информации об оцениваемых объектах.

Прогулка по Денежному переулку проходила в сформированных заранее группах по 5-7 человек в каждой, при сходных погодных и других условиях. За исключением предъявления/отсутствия дополнительной информации об архитектурных объектах, условия прогулки в группах были одинаковыми.

Перед началом прогулки участникам исследования предлагалось пройти опросник «Самочувствие. Активность. Настроение» и методику «Шкала дифференцированных эмоций». Во время прогулки испытуемые оценивали по методике «Архитектурный семантический дифференциал» шесть объектов. Во время оценивания они стояли напротив выбранных зданий. В экспериментальной группе участники исследования имели возможность рассмотреть здание, пока экспериментатор зачитывал информацию о нем, после чего они выполняли задание по семантическому оцениванию. В контрольной группе испытуемым давалось время, чтобы рассмотреть выбранный объект (примерно столько же, сколько занимало зачитывание информации о здании), после чего они также выполняли задание по оцениванию.

После завершения прогулки проводился второй замер эмоционального состояния испытуемых. На заключительном этапе исследования испытуемые в кафе рисовали карту Денежного переулка на розданных бланках. Их просили нарисовать все объекты территории прогулки, которые они могли вспомнить, а также ориентиры, переулки и дороги. К объектам могли относиться как те здания, у которых участники исследования останавливались для оценивания, так и любые другие. Чаще всего испытуемые фиксировали магазины, аптеки, парикмахерские, вывески и т.д.

2.5. Методы статистической обработки данных

Для проверки гипотез использовались следующие методы:

- критерий Шапиро-Уилка для проверки выборок на нормальность распределения;
 - t-критерий Стьюдента для двух зависимых выборок (при наличии нормального распределения) и критерий Т-Вилкоксона (в условиях, когда распределение отличается от нормального) непараметрический критерий U-Манна-Уитни для несвязанных выборок;
 - критерий Хи-квадрат Пирсона для анализа таблиц сопряженности;
 - корреляция по Спирмену (в условиях отличия распределения в выборках от нормального).
- Подробное изложение методики и результатов содержится в магистерской работе В.В.Уткиной [10].

Основные результаты

3.1. Пространственный компонент

При оценке когнитивных карт испытуемых рассматривались объекты, которые были обозначены на рисунках и подписаны. Всего было идентифицировано 17 таких объектов, в том числе 6 оцениваемых, которые сопоставлялись по частоте нанесения на карту. Было показано, что испытуемые экспериментальной группы достоверно чаще отмечали три из шести оцениваемых объектов (особняк Боля-Гутхейля, особняк Берга, усадьба Павловых), а также еще 7 объектов (высотное здание МИД, Глазовский переулок, переулок Сивцев Вражек, подземная парковка, вывески «Аренда», «Оптика», «Ортопедия»).

Также было показано, что испытуемые контрольной группы отмечали достоверно больше объектов - как среди шести оцениваемых, так и среди остальных отмеченных объектов.

То есть, те, кто получал дополнительную информацию об объектах городской среды, лучше запоминал не только их, но и другие близлежащие объекты, формируя более полную когнитивную карту.

3.2. Оценочный (психосемантический) компонент

Для его анализа проводилось сравнение групп по семантическому оцениванию шести объектов.

Результаты отображены в таблице. Указаны полюса, к которым оценка была ближе в экспериментальной группе, а также средние значения оценок в экспериментальной (обозначена +) и контрольной (-) группах. Курсивом выделены достоверные различия.

Таблица 1 - Результаты

DOI: <https://doi.org/10.18454/PSY.2023.1.5.1>

Особняки	Особняк Н. К. Боля — К. А. Гутхейля		Усадьба Грачева		Дом Бройдо- Бурдакова — Посольство Чили		Особняк Берга — Посольство Италии		Усадьба Павловых		Посольство Габона	
Красивое (5) — Некрасив ое (1)	<i>Красивое</i>		<i>Красивое</i>		<i>Красивое</i>		Красивое		=		<i>Красивое</i>	
Среднее значение у двух групп	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-
	4,23	3,56	4,7	3,7	4,4	3,77	4,63	4,53	2,83	2,77	4,37	3,43
Фешенеб ельное (5) — Простецк ое (1)	<i>Фешенебельное</i>		<i>Фешенебельное</i>		<i>Фешенебельное</i>		<i>Фешенебельное</i>		<i>Фешенебельное</i>		<i>Фешенебельное</i>	
Среднее	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-
	3,53	3,8	3,9	3,07	4,1	3,83	4,2	4	4	3	3,9	3,63
Уютное (5) — Казенное (1)	<i>Уютное</i>		<i>Уютное</i>		<i>Уютное</i>		<i>Уютное</i>		Казенное		<i>Уютное</i>	
Среднее	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-
	4,47	3,96	4,33	4,23	4,27	4,1	4,63	4,1	2,07	1,93	4,17	4,2
Сомасшт абное человеку (5) — Отчуждё нное (1)	<i>Сомасштабное человеку</i>		<i>Сомасштабное человеку</i>		<i>Сомасштабное человеку</i>		<i>Сомасштабное человеку</i>		Отчуждённое		<i>Сомасштабное человеку</i>	
Среднее	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-
	3,9	2,87	4,07	2,7	4,33	3,3	4,3	3,2	2,73	2,53	3,6	3,9
Спокойно е (5) — Суетливо е (1)	Ближе к спокойному		Ближе к спокойному		=		=		Ближе к спокойному		<i>Спокойное</i>	

Среднее	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-
	3,57	3,43	3,97	3,53	3	3,27	2,77	3,2	3,93	3,53	4,03	3,3
Многолюдное(5) — Малоллюдное (1)	Малоллюдное		Малоллюдное		<i>Многолюдное</i>		=		Малоллюдное		Малоллюдное	
Среднее	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-
	2,6	1,97	3,03	2,57	3,4	2,33	3,33	3,17	2,43	2,13	2,27	2,9
Есть зелень (5) — Нет зелени (1)	=		Нет зелени		Нет зелени		Есть зелень		Нет зелени		Есть зелень	
Среднее	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-
	3,33	3,23	2,47	2,63	2,27	1,9	4,13	4	1,83	1,87	4	4,17
Старинное (5) — Современное (1)	Старинное		<i>Старинное</i>		Старинное		<i>Старинное</i>		Ближе к старинному		Ближе к старинному	
Среднее	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-
	4,57	4,36	4,7	4,13	4,17	4,03	4,4	3,37	3,73	3,83	3,93	3,77
Индивидуальное (5) — Безликое (1)	<i>Индивидуальное</i>		<i>Индивидуальное</i>		<i>Индивидуальное</i>		<i>Индивидуальное</i>		<i>Индивидуальное</i>		<i>Индивидуальное</i>	
Среднее	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-
	4,4	3,13	4,47	3,07	4,53	3,5	4,5	3,63	4,43	2,67	4,53	3,2
Открытое (5) — Замкнутое (1)	Замкнутое		Замкнутое		Замкнутое		<i>Ближе к открытому</i>		Открытое		<i>Ближе к открытому</i>	
Среднее	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-
	2,7	3,2	2,07	2,67	1,7	2,3	1,8	2,9	3,8	3,7	1,5	2,53
Гармоничное (5) — Эклектичное (1)	<i>Гармоничное</i>		<i>Гармоничное</i>		Ближе к гармоничному		Ближе к гармоничному		=		Ближе к гармоничному	
Среднее	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-

	4,27	3,3	4,2	3,57	3,8	3,6	3,83	3,3	2,83	2,4	4	3,7
Комфортное (5) — Дискомфортное (1)	Ближе к комфортному		<i>Комфортное</i>		<i>Комфортное</i>		<i>Комфортное</i>		Ближе к комфортному		<i>Комфортное</i>	
Среднее	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-
	3,77	3,3	4	3,37	4	3	4,13	3,33	3,27	3,63	4,37	3,7
Любимое (5) — Нелюбимое (1)	<i>Любимое</i>		<i>Любимое</i>		Ближе к любимому		<i>Любимое</i>		Нелюбимое		<i>Любимое</i>	
Среднее	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-
	4	3	4,1	3,1	3,57	3,83	4,43	4,27	2,63	2,23	4,33	3,53
Зона отдыха и прогулок (5) — Деловая зона (1)	Зона отдыха и прогулок		Зона отдыха и прогулок		Зона отдыха и прогулок		Зона отдыха и прогулок		Зона отдыха и прогулок		Зона отдыха и прогулок	
Среднее	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-
	4,13	4,4	4,17	3,93	4,33	4,37	4,3	4,23	4,23	4,17	4,33	4,27
Естественное (5) — Искусственное (1)	Ближе к естественному		=		=		=		=		<i>Естественное</i>	
Среднее	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-
	3,53	3,83	3,2	3,2	3,03	2,73	2,73	3,23	3,1	2,53	3,67	2,4
Чистое (5) — Грязное (1)	Чистое		Чистое		Чистое		Чистое		Чистое		Чистое	
Среднее	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-
	4,4	4,6	4,6	4,53	4,57	4,67	4,6	4,6	4,27	4,27	4,63	4,4
Историческое (5) — Антиисторическое	Историческое		Историческое		<i>Историческое</i>		Историческое		Историческое		Историческое	

(1)												
Среднее	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-
	4,5	4,2	4,7	4,5	4,83	4,33	4,57	4,6	4,13	4	4,5	4,5
Возвышающее (5) — Подавляющее (1)	=		Ближе к возвышающему		=		Ближе к возвышающему		Ближе к подавляющему		=	
Среднее	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-
	3,03	3	3,6	3,76	3,33	3,27	3,83	3,87	2,63	2,77	3,2	3,1
Помпезное (5) — Простое (1)	<i>Помпезное</i>		Ближе к помпезному		Ближе к помпезному		<i>Помпезное</i>		Простое		<i>Помпезное</i>	
Среднее	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-
	3,47	2,63	3,67	3,43	3,3	3,67	4,57	3,5	1,87	2,4	4,5	2,7
Мало транспорта (5) — Много транспорта (1)	Мало транспорта		Мало транспорта		Мало транспорта		Мало транспорта		Мало транспорта		Мало транспорта	
Среднее	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-
	4,3	4,3	4,4	4,53	4,3	4,37	4,23	4,4	4,37	4,37	4,5	4,3

Примечание: + — с текстом; - — без текста

Во всех случаях, когда были получены статистически достоверные различия в оценках между двумя группами, они соответствовали более позитивной оценке в экспериментальной группе, получавшей информацию о зданиях. Так, все шесть зданий в экспериментальной группе были оценены как менее безликие и, соответственно, более индивидуальные. Четыре здания из шести оценивались как более красивые, менее отчужденные и, соответственно, более сомасштабные человеку, более комфортные. Другие различия можно найти в таблице.

При сопоставлении оценок по двум интегральным факторам «Комфорт» и «Историческое время», различия по фактору «Комфорт» оказались достоверными лишь по одному объекту из шести (показатель выше в экспериментальной группе), а различия по фактору «Историческое время» – у четырех объектов (также фактор выше в экспериментальной группе).

3.3. Эмоциональный компонент

Для его оценки проводилось сопоставление самочувствия, активности и настроения, а также самооценки десяти базовых эмоций до и после проведения основной части исследования. Сопоставление проводилось отдельно в экспериментальной и в контрольной группах. Результаты показали, что в экспериментальной группе улучшалось самочувствие и настроение после совершения прогулки, усиливались эмоции радости, удивления, а также вины; эмоции отвращения и презрения, наоборот, понижались. В контрольной группе наблюдалась обратная тенденция: в конце исследования имело место ухудшение самочувствия, снижение активности и настроения, усиливались эмоции отвращения и презрения.

То есть, практически все показатели (за исключением самооценки вины в экспериментальной группе) свидетельствовали об улучшении эмоционального состояния у тех, кто получал информацию об осматриваемых объектах, и ухудшении – у тех, кто его не получал.

Также нами были получены данные о взаимосвязи эмоционального и пространственного компонента образа городской среды. Для его оценки подсчитывались корреляции между количеством отмеченных объектов и самооценкой эмоционального состояния. Учитывались только статистически значимые корреляции. Оказалось, что в экспериментальной группе отмечалась положительная корреляция с самооценкой настроения (самая сильная связь, коэффициент корреляции 0,730), а также самочувствия и активности. В контрольной группе выявлена положительная корреляционная связь с настроением (однако в сравнение с экспериментальной группой она слабее) и виной, а также отрицательная корреляционная связь с гневом и презрением. То есть чем больше объектов отображают испытываемые контрольной группы, тем ниже у них уровень проявления гнева и презрения и выше уровень вины.

Таким образом, показано, что дополнительная информация об объектах городской среды позитивно влияет на все три компонента ее образа: способствует формированию более полного образа пространства, в том числе тех его компонентов, которые не связаны с предоставленной информацией; повышает оценку объектов, о которых была получена информация; в процессе формирования образа улучшается эмоциональное состояние.

Заключение

Можно предположить несколько вариантов объяснения полученных результатов, причем они не являются взаимоисключающими, но скорее предполагают использование разных теоретических концепций.

- В основе позитивных изменений лежит интерес, возникающий в процессе знакомства с рассказами о зданиях – простыми, но занимательными. Эмоция интереса улучшала общий эмоциональный фон, который в свою очередь влиял на оценку зданий и формирование пространственного образа.

- В результате предъявление информации о зданиях возникает активная целенаправленная деятельности по построению образа среды [6], информация направляет и структурирует построение образа отдельных объектов и окружающего их пространства. Успешное осуществление деятельности способствует улучшению эмоционального состояния и улучшению оценки самих зданий. Самостоятельно начать подобную деятельность (в ходе осмотра зданий без дополнительной информации) нашим испытуемым не удавалось.

- Рассказ «включает» дома в нашу жизнь, прогулка становится частью нашего жизненного опыта и обретает личностный смысл, который способствует формированию образа. При отсутствии информации осмотр домов оказывается лишенным смысла и поэтому неэффективным.

В чем заключается практическое значение проведенного исследования? Его можно рассматривать в узком и в широком контексте.

В узком контексте результаты имеют практическое значение для тех, кто проводит экскурсии, позволяя объяснить процессы, происходящие во время экскурсии и обосновать их значение: городские экскурсии не только улучшают эмоциональное состояние экскурсантов, но и улучшает оценку объектов, о которых рассказывает экскурсовод, улучшает знание местности.

В широком контексте результаты исследования могут лежать в основе создания программ адаптации к городской среде. Такие программы представляют интерес как для мигрантов, так и для старожилов города (К примеру, существенную часть испытуемых в проведенном исследовании составили студенты и выпускники МГЛУ – вуза, главное здание которого находится в 600 метрах от исследуемого переулка, однако он оказался для них совершенно незнакомым). Не секрет, что современный город для многих остается чужим и недружелюбным. Исследование говорит нам, что если городская среда обростае историями, сюжетами, смыслами, ты лучше ориентируешься в ней, лучше относишься к ней и испытываешь положительные эмоции. Таким образом, наше исследование открывает пути для повышения качества жизни человека в большом городе.

Дополнительные материалы

Дополнительные материалы доступны на онлайн-странице статьи.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Supplementary materials

Supplementary materials are available online on the article's webpage.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Барлас Т.В. Невербальные компоненты деятельности человека в системах отображения информации: дис. ... канд. психол. наук / Т.В. Барлас. — Москва, 1984. — 180 с.
2. Блинникова И.В. Функциональные и эмоциональные искажения в пространственных представлениях / И.В. Блинникова, М.С. Капица, Т.В. Барлас // Вестник Московского университета. — 2000. — № 3.
3. Габидулина С.Э. Психология городской среды / С.Э. Габидулина. — М.: Смысл, 2012. — 152 с.
4. Доскин В.А. Тест дифференцированной самооценки функционального состояния / В.А. Доскин, Н.А. Лаврентьева, М.П. Мирошников [и др.] // Вопросы психологии. — 1973. — № 6. — С.141-145.
5. Изард К. Психология эмоций / К. Изард. — СПб.: Питер, 2000. — 464 с.
6. Леонтьев А.Н. Образ мира / А.Н. Леонтьев // Леонтьев А.Н. Избранные психологические произведения. — М.: Педагогика, 1983. — С. 251-261.
7. Линч К. Образ города / К. Линч; пер. с англ. В.Л. Глазычева; под ред. А.В. Иконникова. — М.: Стройиздат, 1982 — 328 с.
8. Нартова-Бочавер С.К. Дом как жизненная среда человека: психологическое исследование / С.К. Нартова-Бочавер. — М.: Памятники исторической мысли, 2016. — 220 с.
9. Стерлигова Е.А. Экологическая психология / Е.А. Стерлигова. — Пермь, 2012. — 212 с.
10. Уткина В.В. Роль информации об архитектурных объектах в построении образа городской среды: выпускная квалификационная работа магистра / В.В. Уткина. — М.: МГЛУ, 2020. — 128 с.
11. Черноушек М. Психология жизненной среды / М. Черноушек; пер. с чеш. И.И. Попа. — М.: Мысль, 1989. — 174 с.
12. Шемякин Ф.Н. О психологии пространственных представлений / Ф.Н. Шемякин // Ученые записки Гос. ин-та психологии. — М., 1940. — Т. 1. — С.197-236.
13. Штейнбах Х.Э. Влияние городской среды на поведение человека (Средовая психология) / Х.Э. Штейнбах. — СПб.: Петерб. Гос. Универ. Путей сообщения, 1997. — 257 с.

Список литературы на английском языке / References in English

1. Barlas T.V. Neverbal'nye komponenty dejatel'nosti cheloveka v sistemah otobrazhenija informacii [Non-verbal Components of Human Activity in Information Display Systems]: dis. ... PhD in Psychology / T.V. Barlas. — Moscow, 1984. — 180 p. [in Russian]
2. Blinnikova I.V. Funkcional'nye i jemocional'nye iskazhenija v prostranstvennyh predstavlenijah [Functional and Emotional Distortions in Spatial Representations] / I.V. Blinnikova, M.S. Kapica, T.V. Barlas // Vestnik Moskovskogo universiteta [Bulletin of Moscow University]. — 2000. — № 3. [in Russian]
3. Gabidulina S.Je. Psihologija gorodskoj sredy [Psychology of the Urban Environment] / S.Je. Gabidulina. — M.: Smysl, 2012. — 152 p. [in Russian]
4. Doskin V.A. Test differencirovannoj samoocenki funkcional'nogo sostojanija [Test of Differentiated Self-Assessment of Functional Status] / V.A. Doskin, N.A. Lavrent'eva, M.P. Miroshnikov [et al.] // Voprosy psihologii [Issues of Psychology]. — 1973. — № 6. — P.141-145. [in Russian]
5. Izard K. Psihologija jemocij [The Psychology of Emotions] / K. Izard. — SPb.: Piter, 2000. — 464 p. [in Russian]
6. Leont'ev A.N. Obraz mira [World Image] / A.N. Leont'ev // Leont'ev A.N. Izbrannye psihologicheskie proizvedenija [Leontiev A.N. Selected Psychological Works]. — M.: Pedagogika, 1983. — P. 251-261. [in Russian]
7. Linch K. Obraz goroda [City Image] / K. Linch; transl. from Eng. by V.L. Glazychev; ed. by A.V. Ikonnikov. — M.: Strojizdat, 1982 — 328 p. [in Russian]
8. Nartova-Bochaver S.K. Dom kak zhiznennaja sreda cheloveka: psihologicheskoe issledovanie [Home as a Human Living Environment: A Psychological Study] / S.K. Nartova-Bochaver. — M.: Monuments of Historical Thought, 2016. — 220 p. [in Russian]
9. Sterligova E.A. Jekologicheskaja psihologija [Environmental Psychology] / E.A. Sterligova. — Perm, 2012. — 212 p. [in Russian]
10. Utkina V.V. Rol' informacii ob arhitekturnyh ob'ektah v postroenii obraza gorodskoj sredy [The Role of Information on Architectural Objects in Building an Image of the Urban Environment]: graduate qualification thesis / V.V. Utkina. — M.: MSLU, 2020. — 128 p. [in Russian]
11. Chernoushek M. Psihologija zhiznennoj sredy [Psychology of Living Environment] / M. Chernoushek; transl. from Czech. I.I. Popa. — M.: Mysl', 1989. — 174 p. [in Russian]

12. Shemjakin F.N. O psihologii prostranstvennyh predstavlenij [On the Psychology of Spatial Representations] / F.N. Shemjakin // Uchenye zapisi Gos.in-ta psihologii [Academic Notes of the State Institute of Psychology]. — M., 1940. — Vol. 1. — P.197-236. [in Russian]
13. Steinbach H.E. Vlijanie gorodskoj sredy na povedenie cheloveka (Sredovaja psihologija) [Influence of the Urban Environment on Human Behaviour (Environmental Psychology)] / H.E. Steinbach. — SPB.: St. Petersburg State University of Communication Routes, 1997. — 257 p. [in Russian]