

DOI: <https://doi.org/10.18454/PSY.2023.1.4>

СПЛОЧЕННОСТЬ КАК КЛЮЧЕВОЙ ФАКТОР ЭФФЕКТИВНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ КОМАНДЫ

Научная статья

Федоришин М.И.^{1,*}

¹ ORCID : 0000-0001-5509-0486;

¹ Новосибирский ордена Жукова военный институт имени генерала армии И. К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации, Новосибирск, Российская Федерация

¹ Новосибирский государственный педагогический университет, Новосибирск, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (maskarad14[at]mail.ru)

Аннотация

В работе анализируются различные взгляды зарубежных ученых к проблеме сплоченности в профессиональных коллективах. Представлено, что сплоченность на сегодняшний день является одним из наиболее изученных групповых феноменов. Отмечается, что сплоченность представляет с собой ключевой фактор эффективного функционирования и результативности команды, который может повлиять на отдельных товарищей данного профессионального подразделения и их результаты в какой-либо деятельности. Доказано, что сплоченность имеет значимую корреляционную связь с достижением профессиональных целей командой, а также с индивидуально-психологическими и социальными факторами, такими как: мотивация, уровень личностного стресса, улучшение самочувствия и др.

Ключевые слова: сплоченность, эффективность выполнения задач, коллектив.

SOLIDARITY AS A KEY FACTOR IN THE EFFECTIVE FUNCTIONING AND PERFORMANCE OF THE TEAM

Research article

Fedorishin M.I.^{1,*}

¹ ORCID : 0000-0001-5509-0486;

¹ Novosibirsk Military Institute of the Internal Troops named after general of the Army I.K. Yakovlev of the Ministry of the Interior of the Russian Federation, Novosibirsk, Russian Federation

¹ Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russian Federation

* Corresponding author (maskarad14[at]mail.ru)

Abstract

The work analyses different views of foreign scientists on the problem of solidarity in professional teams. It is stated that solidarity today is one of the most studied group phenomena. It is noted that integrity is a key factor in the effective functioning and performance of the team, which can affect the individual comrades of a given professional unit and their results in any activity. Furthermore, it is proved that solidarity has a significant correlation with the achievement of professional goals by the team, as well as with individual, psychological and social factors, such as: motivation, level of personal stress, improvement of well-being etc.

Keywords: solidarity, task efficiency, team.

Введение

Актуальность исследования связана с широко распространенной и составляющей одну из основных фундаментальных проблем психологии труда – решением проблемных ситуаций субъектами профессиональной деятельности. Служебно-боевые задачи как мирного, так и военного времени подразделениями Росгвардии выполняются личным составом, находящимся в одном структурном военном формировании, будь то решение задач в составе небольших групповых подразделений (например, отделения) или более крупных совместных подразделений (например, взвода, роты и т.д.) [1], [2].

Следовательно, всестороннее изучение факторов и критериев, способствующих системному развитию эффективности коллективной командной модели военнослужащих играет значимую роль, как в теоретических, так и в практических исследованиях военно-профессиональной деятельности [5], [8]. В свою очередь, теоретический анализ научной литературы показал, что одним основным групповым фактором эффективности коллективной командной модели военнослужащих является сплоченность, которая генерирует положительные эффекты на психологические, социальные и поведенческие результаты деятельности [21].

Основная часть

Несмотря на многочисленный объем исследований критерия сплоченности, в научных трудах по настоящее время существует множество различных мнений определения данного феномена. Так, концепция Левина, одного из первых гештальт-психологов, разработанная в 1935 году определяла сплоченность как силы, удерживающие членов команды вместе, включая силы притяжения и силы отталкивания. В течение следующих пятнадцати лет ученые

характеризовали сплоченность, как «поле сил», заставляя членов группы оставаться в коллективе и сопротивляться выходу из нее с целью дальнейшего саморазвития и достижения духовно-нравственных ценностей [1].

Так, Grossman et al., утверждают, что сплоченность является многомерной структурой, в которой наиболее важными факторами являются: содержание поставленной задачи перед командой и уровень социального взаимодействия [25]. Согласно Зибольду, социальная сплоченность включает в себя эмоциональный аспект внутриличностных отношений, а деятельностная сплоченность при выполнении профессиональных задач требует коллективных усилий группы для достижения цели. Следовательно, по мнению авторов, сплоченность описывается как динамический процесс, который объединяет профессиональный коллектив в достижении своих инструментальных целей или для удовлетворения аффективных потребностей членов группы [15].

Теоретический анализ исследований показал, что сплоченность оказывает ряд положительных эффектов на психологические, социальные и поведенческие результаты в жизнедеятельности. Например, результаты исследований подтвердили ряд значимых корреляционных связей: между сплоченностью коллектива и повышением эффективности профессиональной деятельностью и командой [11], более высокой мотивацией [26], более низкой текучестью кадров [22], снижением уровня личностного стресса [23], улучшением самочувствия [14], повышением уровня командного обучения [27] и групповой производительностью [19]. Также достоверные результаты положительного влияния сплоченности в военно-профессиональных формированиях на эффективность конечного результата выполнения служебно-боевых задач были отображены в научных обзорах и метаанализах ученых в данной области исследования [12], [16], [27], [28].

Таким образом, сплоченность – это восприятие на индивидуальном и коллективном уровне, сформированное специфическими характеристиками и взаимодействием участников группы. На индивидуальном уровне сплоченность рассматривается как отношение субъекта к своему коллективу и как группа влияет на индивидуально-психологические особенности личности [18]. На коллективном уровне сплоченность представляет собой эмергентное состояние – динамическое свойство команды, которое варьируется в зависимости от социальных факторов, окружающих коллектив [29]. Сплоченность включает в себя ряд компонентов таких как: социальную сплоченность, межличностное влечение и моральный дух. Исследователи доказали, что развитие данных факторов способствует к эффективному взаимодействию личного состава коллектива между друг с другом, повышая личностную динамику и деятельностную производительность команды [25].

В свою очередь, социальная сплоченность, т. е. межличностная сплоченность, является одной из главных функций сплоченности и считается неотъемлемым аспектом эффективного и автономного функционирования коллектива при выполнении задач и достижения целей [11]. Такой тип сплоченности группы характеризуется стремлением личного состава коллектива к профессиональному развитию, уровнем идентификации с группой и желанием остаться в данной группе [20]. Социальная сплоченность, как правило, возникает из социальных процессов, таких как обмен личными историями, взаимопомощь при выполнении задач, празднование важных жизненных событий и др., которые позволяют членам команды развивать взаимопонимание и благоприятное отношение друг к другу, еще больше укрепляя взаимное влечение и командные связи [3]. Межличностное влечение представляет с собой взаимную привязанность членов группы друг к другу, отражающую поведение их индивидуальное поведение [13]. Однако симпатия к отдельным членам группы – это не то же самое, что симпатия к группе [10]. Зарубежными исследователями межличностное влечение было определено ключевым фактором сплоченности малых групп, способствующей повышению уровня морально-психологического климата внутри коллектива, который имеет значимую корреляцию с эффективной производительностью, профессиональным формированием [4]. Вместе с тем морально-психологическое состояние коллектива неразрывно связано с третьим критерием сплоченности – моральным духом [5]. Этот фактор имеет временной компонент, что делает его важным определяющим фактором, когда команды сталкиваются с конфликтами или неудачами [18]. Члены группы с сильным чувством командной идентичности, как правило, имеют более высокий моральный уровень, а также с большей вероятностью будут лояльны друг к другу и с легкостью перенесут неудачи в профессиональной деятельности, связанные с командной работой, работой в экстремальных условиях и работа с автономными членами команды, которые рассуждают, общаются и ведут себя не так, как члены команды [17].

Заключение

Таким образом, обзор литературы выявил удивительно небольшое количество исследований, посвященных феномену сплоченности. Очевидно, что эта область исследований нуждается и заслуживает большего внимания со стороны ученых. Так как в каждой профессиональной деятельности, будь это строительная, товаро-производительная, военно-профессиональная и т. д., коллектив разнообразен, следовательно, критерии индивидуальных различий, социальные факторы имеют значимое отношение к уровню сплоченности, а следовательно, и к успешному выполнению задач [6]. Добросовестность и доброжелательность способствуют улучшению результатов работы команды и ее сплоченности. Экстраверсия имеет сильную положительную связь с социальной сплоченностью, а невротизм отрицательно связан со всеми критериями сплоченностями. Кроме того, сплоченность в коллективах способствует к умению сообщать о своих действиях и намерениях окружающим понятным образом, а также разрабатывать общие ментальные модели команды с целью эффективного решения задач [7].

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Карпов А.В. Роль метакогнитивных стратегий в военно-профессиональной подготовке курсантов / А.В. Карпов, Ю.М. Перевозкина, М.И. Федоришин [и др.] // Перспективы науки и образования. — 2021. — № 5(53). — С. 354-366.
2. Кашапов М.М. Метакогнитивные основы конфликтной компетентности / М.М. Кашапов. — М.: ЯрГУ, 2012. — 428 с.
3. Мекебаев Н.С. Ролевые модели в ценностно-потребностной структуре военнослужащих / Н.С. Мекебаев, Ю.М. Перевозкина, М.И. Федоришин // Человеческий капитал. — 2021. — № 11 (155). — С. 78-87
4. Мекебаев Н.С. Ментальные модели социального взаимодействия военнослужащих / Н.С. Мекебаев, Ю.М. Перевозкина, М.И. Федоришин // СМАЛЬТА. — 2021. — № 3. — С. 65-76.
5. Мекебаев Н.С. Ментальные модели социального взаимодействия военнослужащих в ситуации боевых действий / Н.С. Мекебаев, Ю.М. Перевозкина, М.И. Федоришин // Военно-правовые и гуманитарные науки Сибири. — 2021. — № 3(9). — С. 138-148.
6. Наумов П.Ю. Ценность как разновидность субъектно-объектных отношений (системный анализ) / П.Ю. Наумов, А.А. Утюганов // Вестник университета. — 2013. — № 22. — С. 246-251.
7. Спиринов А.В. Взаимообусловленность ролевого структурирования и саморегуляции курсантов с позиции диахронического подхода (на материале исследования курсантов НВИ ВНГ РФ) / А.В. Спиринов, Ю.М. Перевозкина, М.И. Федоришин // Человеческий фактор: Социальный психолог. — 2020. — № 1(39). — С. 432-443.
8. Утюганов А.А. Ценностно-смысловой аспект изучения последствий боевого стресса / А.А. Утюганов // Сибирский педагогический журнал. — 2009. — № 13. — С. 345-352.
9. Федоришин М.И. Индивидуальные особенности саморегуляции курсантов военного вуза / М.И. Федоришин, А.В. Андронов // Ярославский психологический вестник. — 2018. — № 1(40). — С. 76-83.
10. Abrams A.M. I-C-E Framework: Concepts for Group Dynamics Research in Human-Robot Interaction / A.M. Abrams, A.M. Rosenthal-von der Pütten // International Journal of Social Robotics. — 2020. — № 12(6). — P. 1-17.
11. Ahronson A. The Nature and Consequences of Group Cohesion in a Military Sample / A. Ahronson, J. Cameron // Military Psychology. — 2007. — № 19(1). — P. 9-25.
12. Beal D.J. Cohesion and Performance in Groups: A Meta-Analytic Clarification of Construct Relations / D.J. Beal, R.R. Cohen, M.J. Burke [et al.] // The Journal of Applied Psychology. — 2013. — № 88(6). — P. 989-1004.
13. Bell S.T. Selecting and Composing Cohesive Teams / S.T. Bell, S.G. Brown // Team Cohesion: Advances in Psychological Theory, Methods and Practice: Research on Managing Groups and Teams / Ed. by E. Salas, W.B. Vessey, A.X. Estrada. — 2015. — P. 181-209.
14. Bliese P.D. Individual and Nomothetic Models of Job Stress: An Examination of Work Hours, Cohesion, and Well-Being / P.D. Bliese, R.R. Halverson // Journal of Applied Social Psychology. — 1996. — № 26(13). — P. 1171-1189.
15. Carron A.V. The Measurement of Cohesiveness in Sport Groups / A.V. Carron, L.R. Brawley, W.N. Widmeyer // Advances in Sport and Exercise Psychology Measurement. — 1998. — № 12(3). — P. 213-226.
16. Chiochio F. Cohesion and Performance: A Meta-Analytic Review of Disparities between Project Teams, Production Teams, and Service Teams / F. Chiochio, H. Essiembre // Small Group Research. — 2019. — № 40(4). — P. 382-420.
17. DeCostanza A.H. Enhancing Human-Agent Teaming with Individualized, Adaptive Technologies / A.H. DeCostanza, A.R. Marathe, A. Bohannon [et al.] // A Discussion of Critical Scientific Questions. — 2019. — № 17(4). — P. 136-171.
18. Dion K.L. Group Cohesion: From Field of Forces to Multidimensional Construct / K.L. Dion // Group Dynamics: Theory, Research, and Practice. — 2017. — № 4(1). — P. 7-26.
19. Evans C.R. Group Cohesion and Performance: A Meta-Analysis / C.R. Evans, K.L. Dion // Small Group Research. — 2012. — № 43(6). — P. 690-701.
20. Evans N.J. Group Cohesion: A Review and Reevaluation / N.J. Evans, P.A. Jarvis // Small Group Behavior. — 2010. — № 11(4). — P. 359-370.
21. Goodwin G.F. The Science of Teams in the Military: Contributions from over 60 Years of Research / G.F. Goodwin, N. Blacksmith, M.R. Coats // American Psychologist. — 2018. — № 73(4). — P. 322-333.
22. Griffith J. Multilevel Analysis of Cohesion's Relation to Stress, Well-Being, Identification, Disintegration, and Perceived Combat Readiness / J. Griffith // Military Psychology. — 2018. — № 14(3). — P. 217-239.
23. Griffith J. Relating Cohesion to Stress, Strain, Disintegration, and Performance: An Organizing Framework / J. Griffith, M. Vaitkus // Military Psychology. — 2015. — № 11(1). — P. 27-55.
24. Grossman R. How Do Teams Become Cohesive? a Meta-Analysis of Cohesion's Antecedents / R. Grossman // Electronic Theses and Dissertations. — 2014. — P. 2004-2019.
25. Grossman R. What Matters for Team Cohesion Measurement? A Synthesis / R. Grossman, Z. Rosch, D. Mazer [et al.] // Team Cohesion: Advances in Psychological Theory, Methods and Practice (Research on managing groups and teams). Emerald Group Publishing Limited. — 2015. — № 17. — P. 145-186.
26. Gully S.M. A Meta-Analysis of Cohesion and Performance: Effects of Level of Analysis and Task Interdependence / S.M. Gully, D.J. Devine, D.J. Whitney // Small Group Research. — 1995. — № 26(4). — P. 497-520.

27. Mullen B. The Relation between Group Cohesiveness and Performance: An integration / B. Mullen, C. Copper // *Psychological Bulletin*. — 2017. — № 115(2). — P. 210–227.
28. Salas E. Team Cohesion / E. Salas, A.X. Estrada, W.B. Vessey // *Advances in Psychological Theory, Methods and Practice*. — № 17(2). — P. 130–157.
29. Salas E.R. Measuring Team Cohesion: Observations from the Science / E.R. Salas, A.M. Grossman, C.W. Hughes // *Human Factors*. — 2015. — № 57(3). — P. 365–374.

Список литературы на английском языке / References in English

1. Karpov A.V. Rol' metakognitivnyh strategij v voenno-professional'noj podgotovke kursantov [The Role of Metacognitive Strategies in Military Professional Training of Cadets] / A.V. Karpov, Ju.M. Perevozkina, M.I. Fedorishin [et al.] // *Perspektivy nauki i obrazovanija* [Perspectives on Science and Education]. — 2021. — № 5(53). — P. 354-366. [in Russian]
2. Kashapov M.M. Metakognitivnye osnovy konfliktnoj kompetentnosti [Metacognitive Foundations of Conflict Competence] / M.M. Kashapov. — M.: YarGU, 2012. — 428 p. [in Russian]
3. Mekebaev N.S. Rolevye modeli v cennostno-potrebnostnoj strukture voennosluzhashhih [Role Models in the Value and Needs Structure of Military Personnel] / N.S. Mekebaev, Ju.M. Perevozkina, M.I. Fedorishin // *Chelovecheskij kapital* [Human Capital]. — 2021. — № 11 (155). — P. 78-87 [in Russian]
4. Mekebaev N.S. Mental'nye modeli social'nogo vzaimodejstviya voennosluzhashhih [Mental Models of Social Interaction among Military Personnel] / N.S. Mekebaev, Ju.M. Perevozkina, M.I. Fedorishin // *SMALTA*. — 2021. — № 3. — P. 65-76. [in Russian]
5. Mekebaev N.S. Mental'nye modeli social'nogo vzaimodejstviya voennosluzhashhih v situacii boevyh dejstvij [Mental Models of Social Interaction of Servicemen in Combat Situations] / N.S. Mekebaev, Ju.M. Perevozkina, M.I. Fedorishin // *Voенно-pravovye i gumanitarnye nauki Sibiri* [Military Law and Humanities in Siberia]. — 2021. — № 3(9). — P. 138-148. [in Russian]
6. Naumov P.Ju. Cennost' kak raznovidnost' sub'ektno-ob'ektnyh otnoshenij (sistemnyj analiz) [Value as a Kind of Subject-Object Relationship (System Analysis)] / P.Ju. Naumov, A.A. Utjuganov // *Vestnik universiteta* [University Bulletin]. — 2013. — № 22. — P. 246-251. [in Russian]
7. Spirin A.V. Vzaimoobuslovlennost' rolevogo strukturirovanija i samoreguljicii kursantov s pozicii diahronicheskogo podhoda (na materiale isledovanija kursantov NVI VNG RF) [Interdependence of Role Structuring and Self-regulation of Cadets from the Position of Diachronic Approach (on the material of the study of cadets of NVI VNG RF)] / A.V. Spirin, Ju.M. Perevozkina, M.I. Fedorishin // *Chelovecheskij faktor: Social'nyj psiholog* [Human Factor: Social Psychologist]. — 2020. — № 1(39). — P. 432-443. [in Russian]
8. Utjuganov A.A. Cennostno-smyslovoj aspekt izuchenija posledstvij boevogo stressa [The Value and Meaning Aspect of Studying the Consequences of Combat Stress] / A.A. Utjuganov // *Sibirskij pedagogicheskij zhurnal* [Siberian Pedagogical Journal]. — 2009. — № 13. — P. 345-352. [in Russian]
9. Fedorishin M.I. Individual'nye osobennosti samoreguljicii kursantov voennogo vuza [Individual Characteristics of Self-Regulation of Military School Cadets] / M.I. Fedorishin, A.V. Andronov // *Jaroslavskij psihologicheskij vestnik* [Yaroslavl Psychological Bulletin]. — 2018. — № 1(40). — P. 76-83. [in Russian]
10. Abrams A.M. I-C-E Framework: Concepts for Group Dynamics Research in Human-Robot Interaction / A.M. Abrams, A.M. Rosenthal-von der Pütten // *International Journal of Social Robotics*. — 2020. — № 12(6). — P. 1–17.
11. Ahronson A. The Nature and Consequences of Group Cohesion in a Military Sample / A. Ahronson, J. Cameron // *Military Psychology*. — 2007. — № 19(1). — P. 9–25.
12. Beal D.J. Cohesion and Performance in Groups: A Meta-Analytic Clarification of Construct Relations / D.J. Beal, R.R. Cohen, M.J. Burke [et al.] // *The Journal of Applied Psychology*. — 2013. — № 88(6). — P. 989–1004.
13. Bell S.T. Selecting and Composing Cohesive Teams / S.T. Bell, S.G. Brown // *Team Cohesion: Advances in Psychological Theory, Methods and Practice: Research on Managing Groups and Teams* / Ed. by E. Salas, W.B. Vessey, A.X. Estrada. — 2015. — P. 181–209.
14. Bliese P.D. Individual and Nomothetic Models of Job Stress: An Examination of Work Hours, Cohesion, and Well-Being / P.D. Bliese, R.R. Halverson // *Journal of Applied Social Psychology*. — 1996. — № 26(13). — P. 1171–1189.
15. Carron A.V. The Measurement of Cohesiveness in Sport Groups / A.V. Carron, L.R. Brawley, W.N. Widmeyer // *Advances in Sport and Exercise Psychology Measurement*. — 1998. — № 12(3). — P. 213–226.
16. Chiochio F. Cohesion and Performance: A Meta-Analytic Review of Disparities between Project Teams, Production Teams, and Service Teams / F. Chiochio, H. Essiembre // *Small Group Research*. — 2019. — № 40(4). — P. 382–420.
17. DeCostanza A.H. Enhancing Human-Agent Teaming with Individualized, Adaptive Technologies / A.H. DeCostanza, A.R. Marathe, A. Bohannon [et al.] // *A Discussion of Critical Scientific Questions*. — 2019. — № 17(4). — P. 136–171.
18. Dion K.L. Group Cohesion: From Field of Forces to Multidimensional Construct / K.L. Dion // *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*. — 2017. — № 4(1). — P. 7–26.
19. Evans C.R. Group Cohesion and Performance: A Meta-Analysis / C.R. Evans, K.L. Dion // *Small Group Research*. — 2012. — № 43(6). — P. 690–701.
20. Evans N.J. Group Cohesion: A Review and Reevaluation / N.J. Evans, P.A. Jarvis // *Small Group Behavior*. — 2010. — № 11(4). — P. 359–370.
21. Goodwin G.F. The Science of Teams in the Military: Contributions from over 60 Years of Research / G.F. Goodwin, N. Blacksmith, M.R. Coats // *American Psychologist*. — 2018. — № 73(4). — P. 322–333.
22. Griffith J. Multilevel Analysis of Cohesion's Relation to Stress, Well-Being, Identification, Disintegration, and Perceived Combat Readiness / J. Griffith // *Military Psychology*. — 2018. — № 14(3). — P. 217–239.

23. Griffith J. Relating Cohesion to Stress, Strain, Disintegration, and Performance: An Organizing Framework / J. Griffith, M. Vaitkus // *Military Psychology*. — 2015. — № 11(1). — P. 27–55.
24. Grossman R. How Do Teams Become Cohesive? a Meta-Analysis of Cohesion's Antecedents / R. Grossman // *Electronic Theses and Dissertations*. — 2014. — P. 2004-2019.
25. Grossman R. What Matters for Team Cohesion Measurement? A Synthesis / R. Grossman, Z. Rosch, D. Mazer [et al.] // *Team Cohesion: Advances in Psychological Theory, Methods and Practice (Research on managing groups and teams)*. Emerald Group Publishing Limited. — 2015. — № 17. — P. 145–186.
26. Gully S.M. A Meta-Analysis of Cohesion and Performance: Effects of Level of Analysis and Task Interdependence / S.M. Gully, D.J. Devine, D.J. Whitney // *Small Group Research*. — 1995. — № 26(4).— P. 497–520.
27. Mullen B. The Relation between Group Cohesiveness and Performance: An integration / B. Mullen, C. Copper // *Psychological Bulletin*. — 2017. — № 115(2). — P. 210–227.
28. Salas E. Team Cohesion / E. Salas, A.X. Estrada, W.B. Vessey // *Advances in Psychological Theory, Methods and Practice*. — № 17(2). — P. 130–157.
29. Salas E.R. Measuring Team Cohesion: Observations from the Science / E.R. Salas, A.M. Grossman, C.W. Hughes // *Human Factors*. — 2015. — № 57(3). — P. 365–374.